BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1249-8/22
Mostar, 03.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj NXN-246/22/Ž-2 od 20.04.2022. godine ponuđača "Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljenu na tačku 2. Rješenja broj 01-11-2-3797/21-17 od 12.04.2022. godine, u postupku javne nabavke – *Nabavka LED rasvjete za proširenje mreže,* ugovornog organa Općina Konjic, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc Vijeća IV a održanoj 03.06.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se tačka 2. dispozitiva Rješenja broj 01-11-2-3797/21-17 od 12.04.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu u fazu dostavljanja žalitelju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-2-3797/21-11 od 17.03.2022. godine, na način kako je to propisano članom 71. stav (2) ZJN
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 20.04.2022. godine izjavljene po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM.
3. Obavezuje se ugovorni organ Općina Konjic da žalitelju "Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.
5. Odbija se zahtjev žalitelja da se odbaci izjašnjenja ugovornog organa i izdvoji iz spisa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Općina Konjic (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke – *Nabavka LED rasvjete za proširenje mreže,* za koji je Obavještenje o nabavci broj 637-1-1-45-3-35/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 31.12.2021. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 637-1-1-45-8-10/22 od 25.02.2022. godine. Na tačku 2. Rješenja broj 01-11-2-3797/21-17 od 12.04.2022. godine ponuđač "Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 09.05.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 19.05.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 15.04.2022. godine Žalitelj je zaprimio Rješenje br. 01-11-2-3797/21-17 od 12.04.2022. godine kojim se usvaja žalba Žalitelja, predmet vraća u fazu dostavljanja Zahtjeva za uvid u ponude od 28.03.2022. godine, te je usvojen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM.

Dispozitiv Rješenja glasi:

„1. Usvaja se žalba izabranog ponuđača NEXEN d.0.0. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljena na pojedinačna prava iz javne nabavke opisana u uvodu ovog rješenja.

2. Postupak javne nabavke vraća se u fazu dostavljanja Zahtjeva za uvid u ponude od 28.02.2022. godine.

3. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 658,12 KM.

4. Obavezuje se ugovorni organ da žalitelju isplati iznos od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. Rješenje stupa na snagu danom donošenja."

Odluka u dijelu kojim se žalba usvaja kao osnovana je sasvim u redu!

Međutim, Rješenje je nepravilno doneseno i u suprotnosti sa zahtjevom iz žalbe, a na veliku štetu žalitelja, budući da je Ugovorni organ pobijanim Rješenjem tačkom 2. postupak vratio u fazu dostavljanja Zahtjeva za uvid u ponude - što nije bio zahtjev Žalitelja.

Žalitelj je izjavio žalbu iz razloga jer mu je onemogućen uvid/fotokopiranje/fotografisanje spisa, te je zahtjev iz žalbe glasio da Ugovorni organ:

„Usvoji žalbu „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti,

Vrati postupak u fazu dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-11- 2-3797/21-11 od 17.03.2022. godine

Omogući Žalitelju uvid, fotokopiranje i fotografisanje ponuda drugih ponuđača i omogući korištenje pravnog lijeka - izjavljivanje žalbe"

Rješavajući po žalbi, Ugovorni organ je istu usvojio kao osnovanu, međutim suprotno postavljenom zahtjevu, i suprotno smislu i cilju izjavljene žalbe, u tački 2. dispozitiva rješenja je navedeno:

„2. Postupak javne nabavke vraća se u fazu dostavljanja Zahtjeva za uvid u ponude od 28.03.2022. godine

Rok za izjavljivanje žalbe prema Zakonu o javnim nabavkama, ali i Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-11-2-3797/21-11 od 17.03.2022. godine je deset dana od dana prijema Odluke.

S tim u vezi, Žalitelj je postavio jasan, nedvosmislen i precizan zahtjev - vraćanje postupka u fazu dostavljanja Odluke.

U protivnom, izgubio bi se smisao uvida jer bi Žalba u tom slučaju bila neblagovremena, kada se rok izjavljivanja žalbe vezuje za trenutak prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te bi se samo moglo konstatovati da je to pravo Žalitelja utrnulo.

Dakle, smisao i cilj izjavljene Žalbe jeste bilo da se Žalitelju omogući uvid, obezbijedi rok za žalbu u skladu sa zakonom, i korištenje pravnog lijeka u punom kapacitetu sa svim potrebnim i neophodnim informacijama, podacima i dokumentacijom, a koje pravo mu garantuje i ZJN, te u skladu sa relevantnom pravnom praksom kako Ureda za razmatranje žalbi, tako i Suda Bosne i Hercegovine, ali i Mišljenja Agencije za javne nabavke.

Sve ovo, jedino je moguće na način da se postupak vrati u fazu dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

I u ovoj fazi i na ovom mjestu, Žalitelj ističe da je namjeravao iskoristiti svoje pravo na žalbu, a da bi to iskoristio u punom kapacitetu, to je podrazumijevalo uvid, fotokopiranje/fotografisanje ponuda ostalih ponuđača, jer suština prava na uvid u ponude drugih ponuđača jeste omogućavanje svim učesnicima u postupku da se upoznaju sa svim činjenicama koje su mogle imati uticaj na rezultate postupka.

Žalitelj se blagovremeno dana 28.03.2022. godine obratio Ugovornom organu, pristupio na uvid dana 30.03.2022. godine u zakonskom i ostavljenom roku za žalbu, a da mu je to pravo uskraćeno - a koju je nepravilnost i sam Ugovorni organ priznao Rješenjem.

Dakle, Žalitelj je preduzeo sve radnje i postupke kako bi zaštitio svoja prava, a nepravilnim i nezakonitim radom Ugovornog organa - prava Žalitelja su uskraćena i prekršena.

Na osnovu informacija prikupljenih uvidom u ponude drugih ponuđača, Žalitelj bi imao mogućnost ukazati na eventualne nepravilnosti u ponudama, neusklađenosti sa tenderskom dokumentacijom, odnosno na greške i propuste ugovornog organa prilikom pregleda ponuda drugih ponuđača, i sve to upotrijebiti u žalbi.

Navedeno se posebno ističe uzevši u obzir i principe koji su utvrđeni i uspostavljeni, a koji se odnose između ostalog na princip transparentnosti koji podrazumijeva dostupnost svih relevantnih informacija za sve učesnike u postupku i načela javnosti, načelo jednakog tretmana učesnika u postupku, kao i načelo prava na žalbu.

Pored svega prethodno navedenog, i Agencija za javne nabavke BiH je dala mišljenje da ugovorni organi trebaju omogućiti kopiranje, fotografisanje i slikanje ponuda svim zainteresiranim ponuđačima koji za to iskažu interes, osim onih podataka koji su označeni kao povjerljivi, a u skladu sa citiranim članom 11. st. (5) Zakona.

Sa svega prethodno navedenog, tačka 2. pobijanog Rješenja obesmišljava žalbu, rješenje ali i izigrava mogućnost korištenja pravnog lijeka.

Naime, kako je to prethodno navedeno, u situaciji kada je Odluka Žalitelju dostavljena 24.03.2022. godine, kada mu je onemogućen zakonit uvid 30.03.2022. godine, to se „vraćanjem u fazu dostavljanja Zahtjeva za uvid u ponude od 28.03.2022. godine“ ne popravlja položaj Žalitelja, jer se isto dovodi u koliziju sa rokom za izjavljivanje žalbe.

Dakle, Žalitelj je tražio da se postupak vrati u fazu dostavljanja Odluke, i da mu od tada teče rok za izjavljivanje žalbe u kom roku će Ugovorni organ na zakonit način omogućiti uvid, kopiranje i fotografisanje ponuda, te će Žalitelj imati mogućnost da koristi pravni lijek u punom kapacitetu.

S tim u vezi, Žalitelj predlaže da se usvoji ova žalba, predmet vrati u fazu dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, da se ponovo ista dostavi i da se ima računati novi rok, u kom roku će se omogućiti Žalitelju uvid, fotokopiranje i fotografisanje ponuda drugih ponuđača, i s tim u vezi korištenje efektivnog pravnog lijeka - žalbe, a sve u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Iako je to u Žalbi po kojoj je pobijanim Rješenjem rješavano, na više mjesta istaknuto da se traži vraćanje u fazu dostavljanja odluke, kako tekstualno - sintagmom, tako i vizuelno -

naglašavanjem/ boldiranjem teksta, a sve u svrhu da se Žalitelju omogući korištenje pravnog lijeka - izjavljivanja žalbe, Ugovorni organ je svojevoljno izašao van zahtjeva iz Žalbe, te donio Rješenje koje je izašlo izvan tih zahtjeva, a što je nepravilno.

O nepravilnosti navedenog govori i praksa Ureda za razmatranje žalbi, zauzeta u Rješenju br. JN2-03- 07-1-169-8/21 od 17.02.2022. godine:

Analizirajući prethodno citiranu zakonsku normu ovaj organ konstatuje da su granice ispitivanja žalbe pred ugovornim organom, odnosno prvostepenim organom, definisane kroz dio norme sadržane u članu 100. stav (3) ZJN BiH, u kome je propisano ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave", iz čega se zaključuje da je postupanje i ugovornog organa, ograničeno u okvirima žalbenih navoda prilikom razmatranja žalbe.. " kako je to Zakonom propisano i URŽ-u, kao drugostepenom organu, s tim što drugostepeni organ ima ovlaštenja koja su mu propisane kao postupanje po službenoj dužnosti sadržana u članu 103. ZJN BiH (...)"

Ugovorni organ je bio dužan usvojiti žalbu u obimu i na način kako je to Žalba tražila.

Svako drugo postupanje, predstavljalo bi izigravanje smisla i cilja zakonskih odredbi, to je jedino pravilno činjenje u konkretnoj situaciji - ponovna dostava Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, omogućavanje toka žalbenog roka od nove dostave u kom roku će se omogućiti žalitelju uvid, kopiranje i fotografisanje ponuda, te korištenje pravnih lijekova u punom kapacitetu.

Svim prethodno navedenim postupcima Ugovornog organa, Žalitelju je uskraćeno pravo na fer i pravičan postupak garantovan članom 6. stav 1. EKLJP, ali i pravo na efikasan djelotvoran pravni lijek garantovan članom 13. EKLJP.

Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, koja se direktno primjenjuje u Bosni i Hercegovini, propisuje:

„Član 13.

Pravo na djelotvorni pravni lijek

Svako kome su povrijeđena prava i slobode predviđeni u ovoj Konvenciji ima pravo na djelotvoran pravni lijek pred nacionalnim vlastima, bez obzira jesu li povredu izvršila lica koja su postupala u službenom svojstvu

Svi prethodno navedeni učinjeni propusti i nepravilnosti su u direktnoj suprotnosti sa Opštim principima Zakona o javnim nabavkama jer sadrže elemente diskriminatornosti, a ukoliko se radi o namjernim propustima onda se Ugovorni organ svjesno i namjerno izlaže riziku naknade štete uslijed svog nezakonitog rada, a što sve dovodi u pitanje kršenje Opštih principa ZJN - najefikasnije trošenje javnih sredstava. (!?)

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

Usvoji žalbu „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti,

Poništi tačku 2. Rješenja br. 01-11-2-3793/21-17 od 12.04.2021. godine

Vrati postupak u fazu dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-11-2-3797/21-11 od 17.03.2022. godine

Omogući Žalitelju uvid, fotokopiranje i fotografisanje ponuda drugih ponuđača i omogući korištenje pravnog lijeka - izjavljivanje žalbe

Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu koji odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama

Ugovorni organ je dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Na osnovu statuta Općine Konjic i člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14), a u vezi žalbe sudionika u postupku javne nabavke NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, broj NXN-246/22/Ž-2 od 20.04.2022. godine, zaprimljene putem protokola ugovornog organa, u zakonski ostavljenom roku dostavljamo izjašnjenje na navode žalbe kao i kompletnu dokumentaciju vezano za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba.

Općina Konjic kao ugovorni organ je pokrenula otvoreni postupak za nabavku roba „Nabavka LED rasvjete za proširenje mreže", objavila Obavještenje o nabavci broj 637-1-1-45-3-35/21

dana 31.12.2021. godine i Ispravku za obavještenje o nabavci broj 637-1-1-45-8-10/22 od 25.02.2022. godine, na portalu javnih nabavki. Na osnovu provedene procedure javne nabavke ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-2-3797/21-11 od 17.03.2022. godine, te istu proslijedio svim ponuđačima učesnicima postupka. Dana 28.03.2022. godine, izabrani ponuđač - NEXEN d.o.o. Banja Luka, dostavlja ugovornom organu Zahtjev za uvid u ponude svih ponuđača učesnika postupka. Ugovorni organ odobrava uvid u ponude i zakazuje termin za 30.03.2022. godine u 11:00 sati. Predstavnici ponuđača izvršili su uvid u zakazano vrijeme. Nezadovoljni načinom na koji im je omogućen uvid, izabrani ponuđač izjavljuje Žalbu broj NXN-246/22/Ž od 01.04.2022. godine, a zaprimljena kod ugovornog organa 08.04.2022. godine. Donesen je Zaključak o obustavi postupka broj 01-11-2-3797/21-16 od 08.04.2022. godine, dok se ne riješi po žalbi. Postupajući po žalbi, ugovorni organ je istu djelimično usvojio, donio Rješenje broj 01-11-2-3797/21-17 od 12.04.2022. godine i proslijedio žalitelju.
Dana 26.04.2022. godine na protokol ugovornog organa dostavljena je nova Žalba broj NXN-246/22/Ž-2 od 20.04.2022. godine, od istog žalitelja, izjavljena na tačku 2. Rješenja broj 01-11-2-3797/21- 17 od 12.04.2022. godine.

Postupajući po žalbi, ugovorni organ je utvrdio da:

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana zbog dole navedenih razloga.

Žalitelj u žalbi ističe da je ugovorni organ nepravilno donio rješenju o uvažavanju žalbe iz razloga što nije vratio postupak u fazu dostavljanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kako je to zahtijevao žalitelj, već u fazu dostavljanja Zahtjeva za uvid u ponude (tačka 2. rješenja), te smatra da bi eventualna žalba na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača bila neblagovremena.

Ugovorni organ ističe da uvažena žalba vraća predmet u fazu gdje je povreda počinjena, te stoga ugovorni organ bi i cijenio eventualnu žalbu ponuđača na odluku o izboru u odnosu na prvi postavljeni zahtjev za uvid. Dakle, ugovorni organ kome se dostavlja žalba cijeni blagovremenost žalbe, pa bi kod ocjene blagovremenosti žalbe ovaj organ cijenio upravo činjenicu da je prvi zahtjev za uvid bio u toku roka za izjavljivanje žalbe na odluku, pa bi tako bio cijenjen i novi zahtjev za uvid.

Nadalje, ugovorni organ nije ni mogao vratiti postupak u fazu dostavljanja odluke o izboru jer nema nijednog zakonskog ovlaštenja da odluku ponovno dostavlja. Ovo iz razloga što se odluka o izboru dostavlja svim ponuđačima istovremeno i što je odredbom člana 70. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, propisano: „ Odluke iz ovog člana dostavljaju se

kandidatima/ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije u roku sedam dana od dana donošenja odluke... ". Dakle, ugovorni organ nema pravnog osnova za ponovno dostavljanje odluke o izboru, pa bi stoga u cilju efikasne pravne zaštite prilikom ocjene blagovremenosti žalbe cijenio okolnosti koje su nastupile u toku uvida u ponude. Shodno navedenom žalitelj navodi eventualne buduće situacije koje se nisu desile, odnosno nije mu onemogućena pravna zaštita jer nikad nije ni uložio žalbu na odluku o izboru.

Također, napominjemo da je ugovorni organ u Rješenju broj 01-1 1-2-3797/21-17 od 12.04.2022. godine odredio novi termin uvida u ponude, kako bi se ispravila načinjena pogreška, i žalitelju omogućilo eventualno korištenje pravne zaštite, međutim žalitelj to nije iskoristio.

Prema svemu gore navedenom žalba žalioca je neosnovana i neutemeljena, ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi navedenu žalbu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1249-4/22 od 10.05.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

Prije svega Žalitelj ističe da je predmetnu žalbu izjavio dana 20.04.2022. godine, predajom na poštu, broj preporučene pošiljke RB431618386BA.

Predmetnu žalbu, Ugovorni organ je zaprimio dana 26.04.2022. godine.

Dokaz: Prijemna knjiga (List) Pošta 71 123 Istočno Sarajevo od 20.04.2022. godine, broj pošiljke RB431618386BA, Potvrda o uručenju datum prijema 26.04.2022. godine, Elektronsko praćenje pošiljke br. RB431618386BA sa datumom prijema 26.04.2022. godine u 11:25.

Ugovorni organ je sačinio Izjašnjenje 01-11-3797/21-19 (navodno) dana 29.04.2022. godine, dakle (navodno) u roku od 5 dana od dana nakon zaprimanja žalbe, međutim, na samom Izjašnjenju je otisnut pečat Ureda za razmatranje žalbi sa prijemnim datumom 09.05.2022. godine, dok je na koverti u kojoj je putem preporučene pošte upućen Uredu za razmatranje žalbi otisnut pečat Pošta Konjic 88 400 sa datumom 06.05.2022. godine čime je prekršio prekluzivne rokove za davanje Izjašnjenja. Žalitelj predlaže da se odbaci i izdvoji iz spisa Izjašnjenje kao neblagovremeno, koje je sačinjeno i dostavljeno izvan zakonom propisanih rokova, te da se isto ne uzima u razmatranje - a da se ovakvo ponašanje Ugovornog organa cijeni u svjetlu da se nije ni očitovao na žalbu, i propustio postupiti u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN.

Dokaz: Koverta upućena od strane Općine Konjic ka URŽ-u prijemni pečat Pošta Konjic 88 400 od 06.05.2022. godine, Elektronsko praćenje pošiljke br. RX397595100BA sa datumom predaje Lokacija 88 400 Konjic 06.05.2022. godine u 14:29:54 časova

S tim u vezi Žalitelj dopunjuje Žalbu od 20.04.2022. godine, a sve iz razloga nepravilnog i nezakonitog vođenja postupka od strane Ugovornog organa, koji eklatantno krši odredbe Zakona o javnim nabavkama i kršeći prekluzivne rokove propisane istim.

Imajući u vidu da Žalitelj u trenutku izjavljivanja Žalbe nije bio niti je mogao biti u posjedu dokumentacije, niti je mogao isticati činjenice u okviru žalbe iz razloga jer se radi o činjenicama koje nisu egzistirale u trenutku izjavljivanja žalbe, to je Žalitelj prinuđen iz opravdanih razloga objektivne prirode reagovati na postupanje Ugovornog organa tek u ovoj fazi postupka, te izvršiti dopunu Žalbe.

Ovo smatramo jako važnim, budući da evidentno Ugovorni organ ne poštuje ni primjenjuje niti zakon ni podzakonska akte, a sada ni zakonom propisane prekluzivne rokove za postupanje.

Naime, Ugovorni organ je predao na poštu punih 10 (slovima: deset) dana nakon prijema žalbe, dostavio izjašnjenje punih 15 (slovima: dvadeset) dana nakon prijema žalbe, to je nesporno propustio da postupi u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN kojim je propisano:

„(5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je da u roku od pet dana od datuma njenog zaprimanja proslijedi KRŽ-u. sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom vezano za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba."

Ukoliko bi se prihvatilo i tolerisalo ovakvo ponašanje Ugovornog organa, kada ne poštuje zakonom propisane rokove za rješavanje, obesmišljava se Zakon, namjera zakonodavca, a direktno narušava i Opšte principe ZJN.

Ugovorni organ je u konkretnom samo stranka u postupku po žalbi (član 94. stav (1) ZJN) , to nepostupanje u zakonom propisanim rokovima treba da ima iste posljedice kakve bi trpio i snosio žalitelj da nije postupio u zakonom propisanom roku za izjavljivanje žalbe - ista bi bila odbačena kao neblagovremena.

Izjašnjenje Ugovornog organa ne može niti smije biti uzeto u razmatranje - jer je neblagovremeno. sačinjeno van zakonom propisanih rokova.

S tim u vezi, Ured za razmatranje žalbi ne bi ni smio uzeti u analizu navode istaknute u njemu jer se radi o neblagovremeno dostavljenom podnesku.

Kada bi se prihvatila ovakva nepravilnost i nezakonitost kakvu UO čini, bila bi loša poruka i omogućila bi se samovolja ugovornim organima da bez ikakvih posljedica krše odredbe ZJN, da donose odluke kada žele, izjašnjavati se u roku koji „sami sebi odrede". Žalitelj podsjeća da je Ugovorni organ samo stranka u postupku pred URŽ-om, te se ne smiju dozvoliti niti tolerisati kršenja eksplicitno propisanih rokova ZJN.

U vezi sa prethodno navedenim, konkretno Izjašnjenje treba cijeniti u svjetlu člana 102. stav (2) ZJN - tj. da se UO oglušio o žalbu u situaciji kada nije dostavio blagovremeno izjašnjenje (dakle nije oponirao žalbi niti žalbeni navodima), te URŽ treba postupiti ocjeni istog na način kao da nije ni izjavljeno, bez upuštanja u analizu sadržaja izjašnjenja!!!

U konkretnom, ne radi se o nedostatku postupka iz člana 228. ZoUP BiH, nego se radi o jednakosti stranaka u postupku, pa bi bilo kakvo tolerisanje kršenja zakonskih rokova - kojim su propisani prekluzivni rokovi, predstavljalo narušavanje prava na pravično suđenje garantovano članom 6. EKLJP, jer se stranke na takav način dovode u neravnopravan položaj.

Ured za razmatranje žalbi je dužan konstatovati povrede ZJN, sankcionisati ovakvo ponašanje Ugovornog organa, a u cilju disciplinovanja Ugovornog organa kako bi postupanje uskladili sa Zakonom, a svako drugo postupanje bila bi loša poruka i građenje prakse kojom bi ugovorni organi bili ohrabrivani da neće snositi bilo kakve posljedice za svoj nerad.

Jedna od najvažnijih odrednica javnih nabavki je hitnost u postupanju, a svako tolerisanje kršenja prekluzivnih rokova za posljedicu ima bespotrebno odugovlačenje i kršenje načela hitnosti, a tolerisanje i uzimanje u razmatranje neblagovremenih podnesaka, za posljedicu bi imalo dovođenje u neravnopravan položaj stranaka u postupku, čime bi bilo narušeno pravo na fer i pravičan postupak garantovano članom 6. EKLJP.

Budući da se radi o činjenicama koje mogu uticati na rješenje stvari - a to je pasivno držanje Ugovornog organa (iz kojeg je proistekla i inicijalna žalba), nesačinjavanje i nedostavljanje Izjašnjenja u zakonom propisanom roku, posljedica tome je ocjena istog neblagovremenim - što dalje povlači posljedice po UO propuštanja postupanja u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN.

Kako bi se postupak u cijelosti proveo u skladu sa ZJN, te preduzelo specijalno (u odnosu na konkretni UO) i generalno djelovanje prema svim UO koji na ovakav način krše prekluzivne rokove, to ovaj žalbeni navod valja usvojiti kao osnovan.

U vezi sa prethodno navedenim, kada je UO nesporno prekršio prekluzivne rokove u kojima je morao postupiti, to se žalbeni navodi među strankama javljaju nespornim, te se kao takva žalba valja usvojiti kao osnovana u cijelosti.

Opreza radi, ukoliko bi Ured za razmatranje žalbi prihvatio prethodno opisano kršenje Zakona o javnim nabavkama od strane Ugovornog organa, te se upustio u meritorno razmatranje Izjašnjenja UO, Žalitelj se na isto opreza radi, očituje, a kako slijedi.

Ugovorni organ, svojim Izjašnjenjem ocjenjuje neosnovanim žalbeni navod koji se odnosi na nepravilnost postupanja UO koji je ukazao da je Ugovorni organ riješio izvan zahtjeva žalbe,

kojim nije ostavio mogućnost ulaganja žalbe - jer je u pobijanom dijelu Rješenja ostalo nemoguće determinisati početak toka roka za izjavijivanje žalbe.

Žalba je detaljno, iscrpno, jasno i određeno ukazala na nepravilnost pobijanog dijela Rješenja, pozvala se na relevantne članove zakona, praksu Ureda za razmatranje žalbi i Suda BiH, ukazala da je Rješenje nepravilno jer nije odgovoreno na sve zahtjeve stranke (Žalitelja), jer je isključivi cilj ulaganja žalbe bio omogućavanje korištenja pravnog lijeka u punom kapacitetu sa jasno određenim i utvrđenim početkom toka roka za izjavljivanje žalbe, a što je sve jedino moguće učiniti nakon uvida u ponude ostalih ponuđača u toku trajanja žalbenog roka, a da je Rješenje nepravilno sačinjeno jer je istim utvrđena samo mogućnost uvida u ponude.

Izjašnjavajući se na Žalbu, Ugovorni organ istu nalazi neosnovanom, uz pokušaje opravdavanja sopstvenog postupanja, međutim apsolutno izostaje odgovor na suštinu izjavljene žalbe - za koji trenutak, nakon usvajanja prethodne žalbe, bi se vezao početak toka roka za izjavljivanje žalbe. (!?)

Tako, Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi da „(...) uvažena žalba vraća predmet u fazu gdje je povreda počinjena, te stoga ugovorni organ bi i cijenio eventualnu žalbu ponuđača na odluku o izboru u odnosu na prvi postavljeni zahtjev za uvid

Žalitelj ističe dvije nepravilnosti ovakvog rezonovanja Ugovornog organa.

Kao prvo, Ugovorni organ očigledno ne pravi razliku između instituta „faza postupka" i „radnja u postupku".

Dakle, kada se već koristi terminologijom „faza postupka", u konkretnom radi se o fazi postupka po žalbi. Sam žalbeni postupak se sastoji od više radnji, a početak se vezuje za trenutak dostavljanja odluke, od kog trenutka počinju da teku rokovi - istekom kojih odluka postaje pravosnažna (pasivna konačnost), odnosno rješavanjem po žalbi konačnim rješenjem (aktivna konačnost).

Suština žalbe jeste i bila vraćanje u fazu žalbenog postupka - a to je jedino moguće ostvariti na način da se ponovo dostavi odluka, pa bi s tim u vezi, kako Žalitelj, tako i Ugovorni organ imali jasne i određene rokove, bez dileme o blagovremenosti izjavljivanja iste.

Kao drugo, neopstojnost rezonovanja Ugovornog organa ogleda se u činjenici bi se ovakvim postupanjem izložio novim žalbama, ali u ovom slučaju od strane drugih ponuđača protiv čijih ponuda bi se izjavila žalba, jer bi svi drugi ponuđači sasvim opravdano mogli kandidovati pitanje - za koji trenutak je vezan početak roka za izjavljivanje žalbe - ako je ista izjavljena 20.04.2022. godine, a prema stanju u spisu, Odluka zaprimljena 24.03.2022. godine, pa bi se takva Žalba osnovano mogla cijeniti neblagovremenom. (!?)

U konačnom, Izjašnjenje nije ponudilo odgovor - od kog trenutka i u kom roku bi se računao rok za izjavljivanje žalbe, ako je pobijanim Rješenjem utvrđena samo „mogućnost obavljanja uvida".

Kako u ovoj situaciji i pobijanim Rješenjem ne postoji rok „10 dana od prijema odluke o izboru", to Ugovorni organ nema vezivni element za utvrđivanje blagovremenosti - početak toka roka, Žalitelj takođe nema jasnu uputu u kom roku i od kada bi mogao izjaviti žalbu nakon izvršenog uvida, a ostalim ponuđačima se ostavlja mogućnost stavljanja prigovora blagovremenosti izjavljivanja žalbe, što Izjašnjenje Ugovornog organa dovodi do tačke apsurda.

Uvid, sam po sebi nije svrha, nego je svrha istog dolaženje do podataka i informacija koje bi poslužile za korištenje efektivnog pravnog lijeka u punom kapacitetu - što je u konkretnom uskraćeno.

Postupci Ugovornog organa koje je preduzimao u prethodnom dijelu ovog postupka javne nabavke ukazuju na očigledno kršenje Opštih principa propisanih članom 3. Zakona o javnim nabavkama:

„Član 3. (Opšti principi)

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Međutim, kršenje Opštih principa od strane UO je nastavljeno i u žalbenom postupku, a kako je to propisano stavom 2. člana ZJN: „Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite."

Kako bi se postupak javne nabavke odvijao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, opštim principima ZJN, u skladu sa osnovnim načelima Zakona o upravnom postupku, u skladu sa Ustavom Bosne i Hercegovine, u skladu sa članom 13. EKLJP - pravom na djelotvoran pravni lijek, u skladu sa članom 6. EKLJP - pravo na fer i pravičan postupak, to je nužno predmetnu žalbu usvojiti, omogućiti jasan i određen rok za izjavljivanje žalbe Žalitelju - a to je 10 dana od dana dostavljanja odluke. Žalitelj i na ovom mjestu predlaže da se žalba usvoji, predmet vrati u fazu dostavljanja odluke, te da se ponovnim dostavljanjem odluke ima računati početak roka za izjavljivanje žalbe, u kom roku će mu biti omogućen uvid u ponude drugih ponuđača, a kako bi iskoristio svoje pravo na korištenje efikasnog pravnog lijeka.

Svako drugačije postupanje, proizvodi novu nezakonitost i nepravilnost, i razlog za novo izjavljivanje žalbi, a što bi dodatno usložnilo radnje u postupku.

Žalitelj u cijelosti ostaje kod Žalbe od 20.04.2022. godine.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ostajemo kod prijedloga i zahtjeva iz Žalbe, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku:

Usvoji žalbu ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti

Obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj navodi da ulaže žalbu na tačku 2. Rješenja broj 01-11-2-3797/21-17 od 12.04.2022. godine, kojim je usvojena žalba žalitelja i predmet vraćen u fazu dostavljanja Zahtjeva za uvid u ponude od 28.03.2022. godine, ističući da je ovakvo rješenje nepravilno i u suprotnosti sa zahtjevom iz žalbe, a na štetu žalitelja, budući da je ugovorni organ pobijanim Rješenjem, tačkom 2. postupak vratio u fazu dostavljanja Zahtjeva za uvid u ponude, a rok za žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-2-3797/1-11 od 17.03.2022. godine (koja mu je dostavljena 24.03.2022. godine) je deset dana od dana prijema odluke, pa bi se ovakvim postupanjem izgubio smisao uvida, jer bi žalba u tom slučaju bila neblagovremena.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-2-3797/21-11 od 17.03.2022. godine, na koju je u pouci o pravnom lijeku ostavljen rok za žalbu najkasnije 10 dana od dana prijema odluke.

Ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka ponio je ugovornom organu Zahtjev za uvod u ponude od 28.03.2022. godine u kojem je naveo da, na osnovu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 17.03.2022. godine, koju je zaprimio 24.03.2022. godine putem pošte, traži da mu ugovorni organ omogući uvid u ponude 30.03.2022. godine (srijeda) u 10.00 časova i obavještava da će pored uvida u ponude ovlašteni izvršiti fotografisanje/kopiranje ponuda prema preporuci Agencije za javne nabavke.

Ugovorni organ je aktom broj 10-11-2-3797/21-14 od 29.03.2022. godine ponuđaču Nexen d.o.o. Banja Luka odobrio uvid u ponude u srijedu 30.03.2022. godine u 11.00 sati u prostorijama ugovornog organa.

Ugovorni organ sačinio je Zapisnik sa uvida u ponude broj 10-11-2-3797/21-15 od 30.03.2022. godine u kojem je između ostalog, konstatovano da su prisutni na uvidu ispred ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, ovlašteni predstavnik ponuđača Sanja Čović, a ispred ugovornog organa Elvir Nuhić, da je pregled započeo 30.03.2022. godine u 11.00 sati u prostorijama ugovornog organa i da je predstavnica ponuđača upozorena da ugovorni organ dozvoljava uvid u ponude na način da iste pregledava i ručno bilježi zanimljive podatke, bez fotokopiranja i fotografisanja ponuda, a ukoliko želi da se fotokopira određeni dio ponude ili čitava ponuda, da to može ostvariti putem Zakona o slobodi pristupa informacijama, te da je predstavnica ponuđača zahtijevala fotografisanje ponuda što joj nije dozvoljeno i da je ista izvršila uvid u ponude prostim pregledom i bilježenjem.

Dana 04.04.2022. godine ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavio je žalbu broj NXN-246/22/Ž na pojedinačna prava iz javnih nabavki-onemogućavanje prava na uvid, kopiranje i fotografisanje ponuda drugih ponuđača, kojom je tražio da se žalba usvoji, postupak vrati u fazu dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-2-3797/21-11 od 17.03.2022. godine, omogući žalitelju uvid, fotokopiranje i fotografisanje ponuda drugih ponuđača i omogući korištenje pravnog lijeka – izjavljivanje žalbe, kao i da se žalitelju nadoknade troškovi žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 658, 12 KM.

Ugovorni organ je na osnovu člana 100. stav (3) ZJN donio Rješenje broj 01-11-2-3797/21-17 od 12.04.2022. godine, kojim tačkom 1. dispozitiva Rješenja usvaja žalbu ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva izjavljenu na pojedinačna prava iz javne nabavke, tačkom 2. dispozitiva Rješenja postupak javne nabavke vraća u fazu dostavljanja Zahtjeva za uvid u ponude od 28.03.2022. godine, tačkom 3. dispozitiva usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM, a tačkom 4. dispozitiva Rješenja se obavezuje ugovorni organ da žalitelju isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. U obrazloženju Rješenja ugovorni organ je naveo da predmet vraća u fazu dostavljanja Zahtjeva za uvid u ponude i zakazuje novi termin uvida u ponude svih ponuđača za dan 20.04.2022. godine u prostorijama ugovornog organa sa početkom u 12.00 sati.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama propisano da nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku

ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav (3) ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.

Imajući u vidu da je žalitelj Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-2-3797/21-11 od 17.03.2022. godine zaprimio 24.03.2022. godine, što ni ugovorni organ ne spori, a da je rok za žalbu 10 dana od dana prijema odluke, ovaj organ konstatuje da zakazivanje uvida u ponude za 20.04.2022. godine nije u skladu sa članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, s obzirom da je ugovorni organ po prijemu zahtjeva ponuđača u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, a najkasnije do isteka roka za žabu, dužan omogućiti uvid u svaku ponudu.

Kako je u konkretnom slučaju ugovorni organ svojim Rješenjem usvojio žalbu žalitelja od 04.04.2022. godine, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-2-3797/21-11 od 17.03.2022. godine nije poništena i ostala je na snazi, a ugovorni organ omogućava uvid u ponude nakon isteka roka za žalbu na tu odluku, nesporno je da postupa suprotno već citiranom članu 11. stav (5) ZJN, što je na štetu žalitelja, s obzirom da bi eventualna žalba nakon izvršenog uvida 20.04.2022. godine bila neblagovremena, čime se obesmišljava samo omogućavanje uvida u ponude, a na što žalitelj osnovano ukazuje predmetnom žalbom.

Nadalje, žalitelj je jasno u žalbi od 04.04.2022. godine postavio zahtjev da se postupak vrati u fazu dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-2-3797/21-11 od 17.03.2022. godine, a posljedično i omogućavanje žalitelju uvida, fotokopiranja i fotografisanja ponuda drugih ponuđača i omogućavanje korištenja (blagovremeno) pravnog lijeka-izjavljivanja žalbe, a ugovorni organ je tačkom 2. dispozitiva Rješenja postupak vratio u fazu dostavljanja Zahtjeva za uvid u ponude od 28.03.2022. godine i omogućavanje uvida u ponude 20.04.2022. godine u 12.00 sati, iz čega nesporno proističe da ugovorni organ nije odlučio o svim zahtjevima žalitelja, tj. nije odlučio o zahtjevu žalitelja za dostavljanjem odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, što je suprotno članu 199. stav (1) Zakona o upravnom postupku, koji propisuje da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno, odnosno vraćanjem postupka u fazu dostavljanja Zahtjeva za uvid u ponude od 28.03.2022. godine ugovorni organ je izašao van zahtjeva iz žalbe, što je suprotno članu 100.stav (3) ZJN koji propisuje da ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe, iz čega proističe da je i postupanje ugovornog organa po žalbi postavljeno u okvire žalbenih navoda, jednako kako je i postupanje URŽ-a po žalbi postavljeno u okvire žalbenih zahtjeva u skladu članom 104. stav (1) ZJN, sa izuzetkom da je URŽ-u istim članom dato i ovlaštenje za poništenje postupka po službenoj dužnosti.

Stoga kako je ugovorni organ tačkom 2. dispozitiva pobijanog Rješenja 01-11-2-3797/21-17 od 12.04.2022. godine, prekršio član 11. stav (5) ZJN, član 199. stav (1) ZUP-a, a u vezi sa članom 100. stav (3) ZJN, na što se osnovano ukazuje predmetnom žalbom, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe **osnovani**, zbog čega se žalba usvaja, poništava tačka 2. dispozitiva pobijanog Rješenja 01-11-2-3797/21-17 od 12.04.2022. godine i predmet vraća ugovornom organu u fazu dostavljanja **žalitelju** Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-2-3797/21-11 od 17.03.2022. godine, na način kako je to propisano članom 71. stav (2) ZJN.

Ovaj organ odbija zahtjev žalitelja da se Izjašnjenje ugovornog organa izdvoji iz spisa i odbaci kao neblagovremeno, s obzirom da je ugovorni organ žalbu proslijedio ovom organu sa izjašnjenjem na žalbu i dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. Naime, predmetna žalba zaprimljena je kod ugovornog organa 26.04.2022. godine i shodno članu 100. stav (5) ZJN posljednji dan roka za prosljeđivanje žalbe URŽ-u je 01.05.2022. godine, ali žalitelj zanemaruje činjenicu da je 01.05.2022. bila nedjelja, a ujedno i Međunarodni praznik rada koji se zbog činjenice da je pao u nedjelju, prenio na ponedjeljak i utorak (02.05.2022. i 03.05.2022. godine) koji su bili neradni, a također se 02.05.2022. godine obilježavao Ramazanski Bajram, praznik koji se proslavlja tri dana, i zbog kojeg su neradni dani bili 02.05.2022., 03.05.2022. i 04.05.2022. godine (ponedjeljak, utorak i srijeda), a ugovorni organ je izjašnjenje na žalbu predao na poštu 06.05.2022. godine (petak), dakle sa dan zakašnjenja. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da navedeno ne predstavlja razlog da se izjašnjenje odbaci i izuzme iz razmatranja, s obzirom da je ugovorni organ dostavio žalbu ovom organu na rješavanje, zajedno sa izjašnjenjem na žalbu i dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, a u konačnici to znači da žalitelj u konkretnom slučaju nije pretrpio bilo kakvu štetu u vezi sa postupanjem ugovornog organa po predmetnoj žalbi.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658, 12 KM.

S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM.

Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) ZUP-a, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:

- Nexen d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku
  Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva
- Općina Konjic
-evidencija
-a/a